

Het kantoor van de Groene Rekenkamer draait op atoomstroom – waarom?

Antwoord op veelgestelde vragen

1. Kernenergie is gevaarlijk.

Bij Tsjernobyl zijn volgens de officiële cijfers niet meer dan plm. 50 doden gevallen. De verhalen over forse toename van kanker zijn diverse malen onderzocht en niet waar gebleken. Hetzelfde geldt voor de verhalen over de misvormde kinderen die er zouden zijn geboren: *niet waar*. Maar het ongeluk met Tsjernobyl heeft wel voor een enorme angst gezorgd, en daardoor zijn er talloze abortussen gepleegd en ontelbare mensen geestelijk in de versukkeling geraakt. *De bangmakers hebben meer schade veroorzaakt dan de straling zelf*. En een 'ramp' met 50 doden valt in het niet bij de honderdduizenden doden die er jaarlijks door natuurlijke en door de mens veroorzaakte rampen vallen. Kernenergie is zeer veilig.

2. En Hiroshima en Nagasaki dan?

Door het gooien van de atoombom op Hiroshima en Nagasaki (in 1945) zijn gruwelijk veel doden gevallen. Dat waren grote rampen. Maar wat zegt dat over het *vreedzame* gebruik van kernenergie? Nog veel meer mensen zijn door wapens *van staal* om het leven gekomen, maar dat is toch geen reden om het gebruik van staal voor vreedzame doeleinden aan banden te leggen?

3. Er is maar voor 40 jaar uranium

Er is voor *duizenden* jaren voldoende uranium en thorium zoals deze studie van de Universiteit van Harvard laat zien (www.groenerekenkamer.nl/uraniumplenty). Als dat opdraakt kunnen we met *opwerking* van uranium en snelle kweekreactoren het kerafval recyclen en er nog meer stroom mee opwekken.

4. Kernenergie is te duur

Door voortdurend extra veiligheidsmaatregelen te eisen is de prijs van kernenergie nodeloos opgedreven. Niettemin is die prijs nog steeds concurrerend met andere goedkope bronnen als kolen en olie. Ook als je rekening houdt met de – wederom kunstmatig hoog gemaakte – prijs van de opslag van het kerafval.

Dat U hiervan in uw energierekening niets merkt komt omdat er geen concurrentie is tussen energieproducenten en de overheid in feite de prijs vaststelt. Een vrije markt zou een overvloed van goedkope energie betekenen, tegen lagere prijzen. Maar de ambtenaren/politici die het energiebeleid maken *durven* niet voor kernenergie te kiezen en zijn liever afhankelijk van Russisch gas.

5. Radioactieve straling is kankerverwekkend

Een tijdlang dacht men dat *iedere* extra dosis straling de kans op kanker verhoogt. Inmiddels weet men beter: er zijn allerlei plekken op aarde waar de mensen *honderden* malen meer straling krijgen dan wij in Nederland, maar juist *minder* kanker hebben. Voor straling lijkt hetzelfde te gelden als voor alcohol: te veel (atoombommen) is gevaarlijk maar helemaal niets is ook ongezond. Er is een zeg maar optimale dosis, *en die ligt een stuk hoger dan de dosis die wij in Nederland van nature krijgen*. Vroeger vreesde men straling omdat je het niet

kunt ruiken of voelen. Nu ziet men dat eerder als bewijs dat de evolutie geen noodzaak had zo'n orgaan te ontwikkelen: in de natuur komen gevaarlijke niveaus nauwelijks voor. In kerncentrales werkt men weliswaar met fors hogere hoeveelheden straling, maar het wordt steeds duidelijker dat we de gevaren daarvan nogal overschat hebben.

Van de brandweermannen die bij Tsjernobyl de hoogste doses straling kregen zijn er 30 gestorven, maar onder de duizenden die ook een hele forse extra dosis straling hebben gekregen is de kans op kanker zelfs iets kleiner dan bij onbestraalde mensen uit de omgeving. De anti-kernenergieactivisten van vandaag de dag weigeren om op deze onderzoeksgegevens in te gaan. (Zie www.groenerekenkamer.nl/stralingshormese)

6. Het afval blijft duizenden jaren gevaarlijk

Onzin. Het afval straalt in de eerste plm 100 jaar inderdaad hevig, maar het veilig opslaan hiervan is geen probleem. We kunnen dat afval ook hergebruiken (medisch of voor stroom), dat is waarschijnlijk economischer. Stel nu dat over 1000 jaar iemand een vat radioactief afval opgraaft. Dan krijgt-ie een stralingsdosis die een stuk lager ligt dan wat andere mensen nu bij kankertherapie krijgen. Niet echt iets om je druk over te maken. En dat argument van 'duizenden jaren' de zee is *altijd* gevaarlijk (en kost veel meer levens). De hoeveelheid afval is overigens klein; bij Atoomstroom.nl krijgt U een sleutelhanger met een pieklein nepvaatje radioactief afval, zo weinig afval wordt er per jaar voor een gezin geproduceerd.

7. Heel snel kerncentrales bouwen lukt niet

Dit argument komt meestal van mensen die er hun beroep van hebben gemaakt om de bouw van centrales tegen te houden. China bewijst dat het niet waar is en hier vindt U een plan om in korte tijd 6000 kerncentrales te bouwen: www.groenerekenkamer.nl/6000kerncentrales

8. Bent U kernenergievoorstander vanwege de CO2?

Neen. Gewoon omdat het een prima energiebron is. De CO2-productie van kernenergie is weliswaar minimaal, maar de Groene Rekenkamer is niet overtuigd van de noodzaak om CO2 te beperken (zie www.klimatosoof.nl)

9. Bent U tegen duurzame energie?

Neen. We hebben alle energiebronnen nodig. Zon, wind, kolen en kernenergie enz. De Russisch-Oekraïense gasconflicten hebben duidelijk gemaakt dat het de hoogste tijd is voor het maken van harde keuzes. We kunnen ons geen taboe op kernenergie permitteren (en het is bovendien op onnodige angst gebaseerd). De Groene Rekenkamer kiest daarom voor kernenergie. Doet U dat ook via: <http://www.atoomstroom.nl/?affid=grnrkn>

Moet U dit allemaal maar geloven?

Neen! U moet het *controleren*.

Lees de verwijzingen na, lees andere publikaties. Praat er over. Neem nooit iets aan omdat het toevallig in de krant staat. Of organiseer een debat tussen ons en een bekende tegenstander van kernenergie. . Alleen door confrontatie van opvattingen komt U achter de waarheid.

Bezoek ons op www.groenerekenkamer.nl