

Aan: Groene Rekenkamer,  
Van: Arthur Rörsch, Dick Thoenes, Florens de Wit

Betreft: reactie CE op 'Vraagtekens'

Wij hebben kennis genomen van het geleverde commentaar op de notitie 'Vraagtekens bij het CE-rapport' door het CE-bureau.

Allereerst stellen wij vast dat niet wordt ingegaan op onze goed gedocumenteerde puntsgewijze kritiek in "Vraagtekens". Er zijn slechts kanttekeningen geplaatst bij de samenvatting en niet is ingegaan op de systematische onderbouwing van onze kritiek.

Verder zijn wij van mening

- (1) dat het commentaar van CE niet onze algemene stelling weerlegt dat het CE-rapport misleidend is met betrekking tot de gegeven voorstelling van zaken over bedreigende klimaatverandering,
- (2) Voorts constateren wij dat CE contact heeft gezocht met de Tweede Kamer, wat de Groene Rekenkamer op ons aandringen tot dusver heeft vermeden, volgens de regels weergegeven in het concept document 'Maintenance of rules of scientific dialogue'. Het is daardoor ons inziens nu onvermijdelijk dat onverwijld de Tweede Kamer van ons standpunt op de hoogte wordt gebracht.
- (3) Ten derde zijn wij van mening dat de aard van de reactie van CE uit wetenschappelijk oogpunt onprofessioneel is, omdat onvoldoende inhoudelijk op argumenten wordt ingegaan.

Ad 1:

Wij houden vol dat het betreffende hoofdstuk in het CE rapport onvoldoende wetenschappelijke onderbouwing is voor een klimaatbeleid, dat het niet aan minimale voorwaarden voldoet van een (zelfstandige) taxatie ('assessment') studie en dat het niet meer behelst dan een napraten van de stellingnamen die door het IPCC zijn ingenomen. In de reactie van CE wordt wel verwezen naar het gebruik van andere literatuur, maar referenties ontbreken.

Genoemde stellingnamen, en ook de wijze waarop zij onder de door IPCC gevolgde procedure tot stand zijn gekomen, zijn momenteel ook onderhevig aan ernstige kritiek in het internationale circuit. Zie hiervoor de bijlage waarin verwerkt (a) standpunt van een commissie van het Engelse Hogerhuis en (b), de toelichting hierop van lord Lawson voor het VS huis van afgevaardigden en (c) de voorstellen van David Henderson om de structuur van de beoordeling van producten van instanties als IPCC herzien.

Ad 2

Voorts verzoeken wij U bijgaande eindversie van 'Vraagtekens' (met bijlagen) in het bijzonder ter kennis te brengen van de belangrijkste wetenschappelijke instituties in ons land, te weten KNAW en NWO en de directies van de instituten waartoe de auteurs van het CE-rapport behoren. Gaarne zien wij een nationale discussie geopend over onze werkwijze om vanuit andere disciplines dan de experts op een specifiek gebied, kritiek uit te oefenen op de experts in dat gebied.

In een bijlage geven wij in commentaar op de reactie van de CE-auteurs

Gaarne nader overleg hoe in deze affaire voort te gaan met name wat betreft het verzoek aan instituutdirecties om het CE rapport terug te nemen. Wij stellen voor dat 'Vraagtekens', reactie CE daarop, ons commentaar daarop met in het bovengenoemde aanvullende documenten op de website van de Groene Rekenmeester worden geplaatst en dat de Groene Rekenkamer een persbericht uitbrengt met verwijzing naar deze documenten.

Uw reacties met belangstelling tegemoet ziend,

Namens de auteurs van 'Vraagtekens',

Arthur Rorsch

,